

ด่วนที่สุด

ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕.๕/๑๑๖๖๒



วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงคราม
เลขที่ 1133
วันที่ 25 มี.ค. 2568
เวลา 08.27 น.

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
และข้อร้องเรียน
กรมบัญชีกลาง
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘

เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ของบริษัท แอคทีฟ โปรเกรส คอมโพเนนท์ จำกัด
เรียน ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงคราม
อ้างถึง หนังสือวิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงคราม ที่ ศธ ๐๖๑๙.๒/๒๐๘ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๘
สิ่งที่ส่งมาด้วย คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ตามหนังสือที่อ้างถึง วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงคราม แจ้งว่า บริษัท แอคทีฟ โปรเกรส คอมโพเนนท์ จำกัด
ขออุทธรณ์ผลการประกาศผู้ชนะการเสนอราคา ตามประกาศวิทยาลัยฯ และเอกสารประกวดราคาซื้อจัดซื้อครุภัณฑ์
ชุดปฏิบัติการอิเล็กทรอนิกส์อุตสาหกรรมพร้อมเครื่องมือวัด ด้วยวิธีประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ (e - bidding)
เลขที่ E๐๐๑/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณา
คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์
พิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีนี้ไม่มีเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ตามนัยมาตรา ๑๑๔ ประกอบมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น จึงไม่รับประเด็นอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา

ทั้งนี้ ให้วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงครามแจ้งผลการพิจารณากรณีไม่รับประเด็นอุทธรณ์
ไว้พิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์
ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้

อนึ่ง ในโอกาสต่อไป ขอให้วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงครามกำกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติฯ โดยเคร่งครัดด้วย
รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

เพื่อโปรด ☒ทราบ ☐พิจารณา

เห็นชอบ ☐

☒ นาย ☐ นาย

☐ นาย

☐ กอง ☐ กอง

☐ กอง ☐ กอง

☐ กอง ☐ กอง

กองการพัสดุภาครัฐ

ฝ่ายเลขานุการ

โทร. ๐ ๒๑๒๗ ๗๐๐๐ ต่อ ๔๕๕๑ โทรสาร ๐ ๒๑๒๗ ๗๑๘๕ - ๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@cgd.go.th

(นางแพตริเซีย มงคลวนิช)

อธิบดีกรมบัญชีกลาง ปฏิบัติราชการแทน

ปลัดกระทรวงการคลัง

ประธานกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน

สั่งการ ☒ทราบ ☐จัดตามเสนอ

มอบ ☐

(นายอรุณ เกลิอนพันธ์)

ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงคราม

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค (กอร) ๐๔๐๕๕/๑๖๖๒

ลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๔

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และข้อร้องเรียน (คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์) ได้พิจารณา คำอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ พิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างดังนี้

๑. การใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ตามเงื่อนไข ในคุณสมบัติเฉพาะครุภัณฑ์ ปี ๒๕๖๘ ข้อ ๕.๑.๕, ข้อ ๖.๓.๒, ข้อ ๗.๓.๒, ข้อ ๘.๒.๔, ข้อ ๘.๓.๑, ข้อ ๙.๓.๒, ข้อ ๑๖.๒.๒๑ และข้อ ๑๘.๑.๔ ไม่ถูกต้อง ขัดกับมาตรา ๘ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) (๓) และ (๔) และมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ และขัดกับระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ ย่อหน้าที่ ๓ รวมทั้งขัดกับหนังสือ คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕๒/ว ๒๑๔ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ข้อ ๑.๒.๓ อีกทั้งผิดแนวทางปฏิบัติตามหนังสือคณะกรรมการนโยบาย การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ด่วนที่สุด ที่ กค (กนบ) ๐๔๐๕๒/ว ๔๑๐ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๐ ซึ่งการกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงครามต้องกำหนดไว้เป็นเงื่อนไขในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ ๓.๑ ส่วนที่ ๑ หรือข้อ ๓.๒ ส่วนที่ ๒ เท่านั้น

๒. ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือรับรองของผู้อุทธรณ์ ซึ่งอยู่ในเอกสารส่วนที่ ๑ มีวัตถุประสงค์ จำนวน ๓๑ ข้อ โดยเฉพาะข้อ ๑๗ ระบุว่า “ประกอบกิจการค้า กระจาย เครื่องเขียน แบบเรียน แบบพิมพ์ หนังสือ อุปกรณ์การเรียนการสอน อุปกรณ์การถ่ายภาพและเครื่องคำนวณ เครื่องพิมพ์ อุปกรณ์การพิมพ์ สิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ตู้เก็บเอกสาร เครื่องใช้สำนักงาน เครื่องมือสื่อสารคอมพิวเตอร์ รวมทั้ง อุปกรณ์และอะไหล่ของสินค้าดังกล่าว” ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การที่ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นหนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย ก็ไม่ผิดเงื่อนไขดังกล่าวแต่อย่างใด อันเนื่องมาจากผู้อุทธรณ์ได้จัดวัตถุประสงค์การค้าครอบคลุมการประกอบกิจการค้า ครุภัณฑ์ด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนในการจัดซื้อครั้งนี้แล้ว เป็นเพียงพัสดุที่หาซื้อได้ทั่วไป ดังนั้น การระบุ หนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย จึงเป็นการระบุคุณสมบัติเฉพาะในสิ่งที่ไม่ใช่สาระสำคัญ และเอื้อประโยชน์ ให้ผู้ขายรายใดรายหนึ่ง ซึ่งการกำหนดให้ผู้ยื่นข้อเสนอต้องยื่นเอกสารประกอบการพิจารณาผลวิธีประกาศเชิญชวนทั่วไป วิทยาลัยฯ ต้องกำหนดไว้เป็นเงื่อนไขในแบบเอกสารเชิญชวนที่คณะกรรมการนโยบายกำหนด ในข้อ ๓.๑ ส่วนที่ ๑ หรือข้อ ๓.๒ ส่วนที่ ๒ เท่านั้น

๓. ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีคุณสมบัติและข้อเสนอทางด้านเทคนิคถูกต้องครบถ้วนและเป็นผู้เสนอราคาต่ำสุด ตามเงื่อนไขที่กำหนดในเอกสารประกวดราคาอิเล็กทรอนิกส์ ข้อ ๕ หลักเกณฑ์และสิทธิในการพิจารณา ข้อ ๕.๑ และข้อ ๕.๒ จึงขอโต้แย้งให้คณะกรรมการพิจารณาผลฯ เปลี่ยนแปลงการประกาศรายชื่อผู้ชนะการเสนอราคาเป็นผู้อุทธรณ์

กรณีนี้พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ตามแบบแจ้งเหตุผลเพิ่มเติม สำหรับผู้ยื่นข้อเสนอที่ไม่ผ่านการพิจารณา โดยวิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงครามได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ยื่นเอกสารแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายโดยตรงจากบริษัทผู้ผลิตหรือตัวแทนจำหน่ายภายในประเทศไทย ตามเงื่อนไขที่กำหนดในคุณสมบัติเฉพาะครุภัณฑ์ ปี ๒๕๖๘ ข้อ ๕.๑.๕, ข้อ ๖.๓.๒, ข้อ ๗.๓.๒, ข้อ ๘.๒.๔, ข้อ ๘.๓.๑, ข้อ ๙.๓.๒, ข้อ ๑๖.๒.๒๑ และข้อ ๑๘.๑.๔ ซึ่งผู้อุทธรณ์มิได้โต้แย้งในประเด็นที่คณะกรรมการพิจารณาผลฯ ตัดสิทธิ์ผู้อุทธรณ์ ถือว่าผู้อุทธรณ์ยอมรับผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ที่ทำให้ตนไม่ได้รับการประกาศผล เป็นผู้ชนะหรือไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นคู่สัญญากับหน่วยงานของรัฐ กรณีนี้จึงไม่มีเหตุผลอันเป็นเหตุแห่งการอุทธรณ์ ตามนัยมาตรา ๑๑๔ ประกอบมาตรา ๑๑๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังนั้น จึงไม่รับประเด็นอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา

ทั้งนี้ ให้วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงครามแจ้งผลการพิจารณากรณีไม่รับประเด็นอุทธรณ์ไว้พิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วยว่า หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้แย้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาล ภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้

อนึ่ง ในโอกาสต่อไป ขอให้วิทยาลัยเทคนิคสมุทรสงครามกำกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติฯ โดยเคร่งครัดด้วย
